

Verslag verkiezingsdebat Wijkraad Noordwest 21 februari 2017

Deelnemers debat: Indra te Ronde (D66), Peter van Corler (GroenLinks), Marijn de Pagter (VVD), Hester Assen (PvdA), Michel Eggermont (SP), Marlies Metaal (CDA), Jolande Uringa (ChristenUnie), Tim Hofman (Student & Starter), Mohamed El Mofalli (Denk), Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren), Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) en vanaf stelling 3 Chris Nyqvist (Seniorenpartij) en Marcello Rex van de Wal (blanco lijst).

Debatleider: Tom Staal.

Aantal aanwezigen: 110.

Verslag: Jos van Sambeek.

Locatie: Geuzenkwartier.

Voorzitter van de wijkraad Noordwest Gerard van Wakeren heet iedereen welkom en leidt het debat in. Vervolgens speelt wijkraadslid Hasan Yildirim een kennisquiz over Noordwest via de Kahoot-app. Daarna begint het debat, dat gevoerd wordt aan de hand van vier stellingen, die gekozen zijn uit een lijst van 31, waarop de politieke partijen al eerder konden reageren.

Stelling 1: De gemeente erkent vrijwilligerswerk door het beschikbaar stellen van de maximale belastingvrije vergoeding van €1500 per jaar.

De stelling wordt kort bepleit door wijkraadslid Jessica van Schaik en besproken door El Mofalli (Denk), Hofman (S&S), Uringa (CU) en Te Ronde (D66) en aangevuld door anderen.

- Hofman is het eens met de stelling. Hij noemt mensen die op oudere leeftijd werkloos raken en geen baan meer kunnen vinden. Je kan die mensen de mogelijkheid geven met vergoeding vrijwilligerswerk te doen en dan af te zien van de sollicitatieplicht.
- Uringa is tegen de vrijwilligersvergoeding, vrijwilligerswerk moet je belangeloos doen en dat is niet het geval als er een vergoeding tegenover staat. Ze vindt wel dat je vrijwilligerswerk moet zien in relatie tot de sollicitatieplicht.
- El Mofalli is voorstander van vrijwilligerswerk en het belonen daarvan. Het moet niet zo zijn dat vrijwilligers dingen uit eigen zak moeten betalen.
- Te Ronde meent dat het goed is om speciaal te kijken naar mensen met een bijstanduitkering.
- Bos meent dat een vrijwilligersvergoeding betekent dat je vrijwilligerswerk institutionaliseert en vindt dat gevaarlijk. Mensen worden er dan afhankelijk van. Mensen doen dan vrijwilligerswerk vanwege de beloning en kunnen dan net zo goed gaan werken.
- Eggermont is ook tegen omdat je organisaties afhankelijk maakt van subsidies. Als organisaties die onafhankelijk zijn van subsidies van de gemeente een vrijwilligersvergoeding willen betalen, moet dat wel kunnen.
- Van Corler vindt dat organisaties zelf moeten beoordelen of ze vergoedingen willen betalen. Je hoeft niet iedereen, die een keer in de week een klusje doet te betalen.
- Uringa, die werkt bij het Leger des Heils, heeft gemerkt dat de vrijwilligers daar niet zozeer verlegen zitten om geld maar wel graag waardering en erkenning krijgen.
- De Pagter is het eens met Stadsbelang en ChristenUnie. Organisaties hebben de mogelijkheid om iets te geven aan vrijwilligers en dat vindt hij geen taak voor de gemeente.

- Assen vindt dat als het gaat om het motto van het huidige college 'Utrecht maken we samen' dat daar nadrukkelijk ook vrijwilligers bij horen en ze vindt dat je die ook een vergoeding mag geven. Ze wijst erop dat landelijk geregeld is dat bij fulltime inzet de beloning €125 per maand mag bedragen en bij 1 dag per week €25 per maand. Zeker voor mensen, die moeilijk uit de bijstand kunnen komen is dat een prettig extraatje.
- Iemand uit de zaal is bang voor verdringing van betaald werk, en vindt ook dat de bijstand omhoog moet. Daarnaast moet onkostenvergoeding ook letterlijk onkostenvergoeding zijn, geen vergoeding voor tijd die je ergens in steekt.
- Metaal merkt op dat het om een landelijke regeling gaat en dat vrijwilligerswerk de drempel naar betaald werk kan verlagen. Ze vindt echter niet dat de gemeente zomaar aan iedereen een vergoeding moet betalen. De drempel verlagen is goed voor iedereen want bv. scholen en (sport)verenigingen profiteren ervan.
- Iemand uit de zaal merkt op dat er veel bureaucratische rompslomp komt kijken bij vrijwilligerswerk als je een uitkering hebt.
- Van Corler zegt dat zijn partij daarom pleit voor een experiment met bijverdienen in de bijstand ofwel werken vanuit vertrouwen i.p.v. werken met formulieren en regeltjes.

Stelling 2: De knijp bij de Monicabrug wordt een definitieve knip.

De stelling wordt kort bepleit door Gerard van Wakeren en besproken door Anne Sasbrink (PvdD), Hester Assen (PvdA), Peter van Corler (GrL) en Marijn de Pagter (VVD), aangevuld door anderen.

- De Pagter is tegen de stelling. Volgens hem werkt de knijp wel, i.t.t. wat Van Wakeren zei.
- De knijp heeft geleid tot minder auto's en de luchtkwaliteit is verbeterd en dat was het doel. Een knip zou leiden tot een waterbedeffect ofwel andere wijken krijgen dan meer auto's.
- Van Corler was altijd voor de knip maar in het college met o.a. de VVD werd het de knijp. Nu toch gaan knippen vindt hij zwalkbeleid. Dat betekent dat er wel andere maatregelen nodig zijn die ertoe leiden dat er minder verkeer richting knijp komt. Een mogelijkheid zou eenrichtingsverkeer kunnen zijn.
- De Pagter wil ook minder auto's naar de knijp maar stelt dat de het om een belangrijke route gaat, die buiten de spits goed doorrijdbaar is.
- Sasbrink stelt dat de luchtkwaliteit in Utrecht slecht is, al wordt de EU-norm wel gehaald. Haar partij wil doorgaand verkeer om de stad heen en daar past de knip goed bij.
- Assen was, is en blijft voor de knip. Voordeel is volgens haar ook dat de mooie plannen die er zijn voor het Oudenoord en de Kaatstraat dan uitgevoerd kunnen worden. Ze vindt het verrassend dat de VVD vindt dat de knijp werkt, terwijl er iedere ochtend auto's vast staan.
- El Mofalli is tegen zowel de knijp als de knip omdat die niet goed zijn voor de bereikbaarheid.
- Eggermont stelt dat de knijp er kwam omdat er bij een knip veel omgereden moest worden. Hij zegt dat mensen er blijkbaar langer aan moeten wennen dan vooraf gedacht.
- Bos zegt dat Stadsbelang voorstander is van compartimentering van Utrecht omdat verkeer van en naar wijken moet gaan en zo snel mogelijk de stad uit moet gaan. Daarom kiest hij voor knips. Dus geen verkeer van de Kard. de Jongweg via het centrum naar Kanaleneiland. Hij wil ook geen verkeer van Overvecht via de stadsboulevard naar Kanaleneiland.
- Vraag uit de zaal: wil Bos de spoorlaan uit de kast trekken? Bos: er is over alles te praten maar het staat niet in het verkiezingsprogramma.
- Van Corler stelt dat de spoorlaan dood en begraven is omdat het een foute oplossing is.
- Een aanwezige stelt dat hij slap geleuter heeft gehoord omdat er helemaal niets gebeurt terwijl de bewoners er al uit zijn.
- Tom Staal vat samen: u praat te veel en doet te weinig.

- De Pagter stelt dat inspraak niet hetzelfde is als directe invloed.
- Van Corler deelt de frustratie dat de uitvoering van de plannen die er zijn sneller kan. Maar volgens hem blijft het verkeer een weerbarstige materie.
- De voorzitter van winkeliersvereniging Hart van de Straatweg vraagt zich af waar de optie afschaffen is. En als de knip tegen de luchtvervuiling is, waarom staat er nu dan een barbecuerestaurant op het Paardenveld. En de luchtvervuiling komt volgens hem voor 94% van buiten de stad.
- Een aanwezige vraagt of de knip/knijp geen onderwerp is voor een referendum. Staal zet de vraag door naar Te Ronde (D66). Die kan zich voorstellen dat de eenrichtingsverkeeroplossing verder onderzocht wordt omdat de helft van de auto's niets in de buurt te zoeken heeft. En hij denkt niet dat het een referendum hierover een oplossing is, nadenken of er een betere bereikbaarheid en een betere luchtkwaliteit lijkt hem beter.
- Eggermont meldt dat een referendum in Utrecht mogelijk is als mensen in 1^e instantie 1000 en daarna 10.000 handtekeningen weten te verzamelen om een aangenomen raadsvoorstel terug te draaien.

Stelling: Sociale huurwoningen worden vanaf nu niet meer verkocht.

De stelling wordt kort bepleit door wijkraadslid Benno van der Maten en besproken door vrijwel alle aanwezige kandidaat-raadsleden.

- Jolande Uringa is het wat Noordwest betreft met de stelling eens maar vindt dat er ook wijken zijn waar het aantal sociale huurwoningen omlaag kan. In Zuilen zijn er al 400 sociale huurwoningen minder en dat vindt ze veel te veel.
- Te Ronde stelt dat je voor een verkochte huurwoning in het centrum er twee kunt terugbouwen in Noordwest. Ook vindt hij dat er meer middeldure huur moet komen, zodat er door doorstroming ruimte vrij komt is de sociale huur.
- Assen noemt het de heilige graal van D66 om bouwen van middeldure huur als oplossing te zien. Ze erkent wel dat verkoop van sociale huur positieve effecten heeft gehad zoals in haar eigen wijk Zuilen maar als je plek wilt bieden aan iedere Utrechter moet je nu stoppen met verkoop van sociale huur want er dreigt een tekort aan betaalbare woningen dat niet op te lossen is door middeldure huur te bouwen.
- Volgens Metaal moet je niet alleen stoppen met de verkoop van sociale huurwoningen, er moeten er ook bijgebouwd worden. En soms moet je dat doen met geld van de verkoop van sociale huurwoningen, die niet meer voldoen.
- Te Ronde merkt op dat Utrecht groeit door onder meer de inbreidingsprojecten en dat daar ook sociale huur wordt gebouwd. Zijn partij staat er ook voor om voldoende sociaal bij te bouwen.
- Sasbrink vindt dat zeker in Noordwest geen sociale huur meer verkocht moet worden. Ze erkent dat je met de verkoop van sociale huur in het centrum meer woningen elders kunt terugbouwen maar ze wil niet dat je in bepaalde wijken alleen nog kunt wonen als je het je kunt veroorloven.
- Assen heeft in de 37 jaar die ze in Zuilen woont enorm veel zien veranderen en vond het erg leuk dat ineens ook haar vrienden er wilden wonen, die zich vroeger afvroegen of je er wel veilig over straat kan. Dat is een positieve ontwikkeling maar gevolg is wel dat mensen met minder geld er moeilijker aan een woning kunnen komen. Dat geldt ook voor hun kinderen, die langer op de wachtlijst moeten staan. Daarom moet er ook veel sociale huur in de nieuwbouw komen, 30 tot 40 procent en ook 30 tot 40 procent middenhuur. En tot er voldoende sociale huur is moeten geen sociale huurwoningen verkocht of gesloopt worden.
- Uringa is het met Assen eens en vindt dat je daar als gemeenteraad op invloed op kunt uitoefenen. Ze wijst er echter ook op dat ze vaak met de PvdA moties heeft ingediend om percentages vastgelegd te krijgen maar die moties haalden het zelden onder meer omdat D66 er op tegen om percentages vast te leggen omdat bouwers dat zelf moeten kunnen invullen.
- Nyqvist vindt dat iedereen het probleem verkeerd benadert. Je moet gewoon vaststellen hoeveel sociale huur nodig is en dat niet koppelen aan percentages,

wonen is namelijk een primaire levensbehoefte, ook voor mensen die voortdurend geld tekort komen.

- Eggermont is blij dat eindelijk erkend wordt dat er een groot tekort aan sociale huur is. Volgens hem zijn er tussen 2000 en 2014 8500 verdwenen en de laatste jaren zijn er 2000 nieuwe bijgekomen en dat moet doorgaan.
- De Pagter stelt dat zijn partij voor een goede mix is van verschillende woningtypes. In Noordwest staat volgens hem met 42% relatief veel sociale huur tegen 33% in de rest van Utrecht en dat kan wat hem betreft wel iets omlaag. Uit ze zaal klinkt protest, er zijn genoeg mensen die in sociale huur willen wonen. De Pagter herhaalt dat hij voor een goede mix is.
- Vraag uit de zaal: als er een nieuwe bewoner in een sociale huurwoning komt, gaat de huur enorm omhoog en dan kan je het eigenlijk geen sociale huurwoning meer noemen.
- Bos pleit voor realiteitszin. Van de 52.000 sociale huurwoningen worden er 13.000 bewoond door scheefhuurders.
- El Mofalli stelt dat er te weinig rekening wordt gehouden met de armoede in de stad en dat er meer sociale huur moet komen. Voor bouwen in het Daalsepark vindt hij inspraak heel belangrijk.
- Van der Wal heeft in de krant gelezen dat bewoners van Ondiep erg ontevreden zijn over de renovatie. De huizen lekken nog steeds en de huur is 4 keer omhoog gegaan. De gemeente heeft daar zwaar gefaald.
- Een scheefhuurder uit de zaal vindt een mix van woningen prima maar pleit er ook voor om in bepaalde buurten niet te mixen om de sfeer van de volkswijk te behouden.

Stelling 4: De gemeente moet onmiddellijk ingrijpen als bewoners overlast ervaren van bedrijven op Lage Weide. Wijkraadslid Eric Hol licht de stelling toe en de kandidaatsraadsleden reageren.

- Hofman (S&S) heeft op de Amsterdamsestraatweg gewoond en meent dat er sprake is van een serieus probleem.
- Van Corler vindt dat aangekondigde controles op de bedrijven niet werken en hij vindt het gek dat er op die manier wel gecontroleerd wordt.
- Van de Wal constateert dat Utrechters te veel auto's hebben en dat ze voor 100 meter boodschappen doen de auto pakken. Hij heeft zelf een vouwfiets. Ga ergens anders wonen, is zijn advies. Of doe het raam dicht als er chemicaliën uitgestoten worden.
- Eggermont vindt dat mensen uit de wijk actief moeten blijven met druk zetten op onder meer de provincie om te handhaven. Als mensen geen druk uitoefenen is het voor zijn partij veel moeilijker om een meerderheid in de raad achter zich te krijgen voor een betere controle op de bedrijven.
- El Mofalli vindt dat bedrijven zich aan milieunormen moeten houden en dat de politiek daar direct en hard in moet zijn en moet bestraffen.
- Metaal vindt dat overlastgevende bedrijven iets verder weg moeten gaan van het Amsterdam-Rijnkanaal en Zuilen voor wat meer buffer maar ze meent ook dat overlast zal blijven bestaan.
- Bos vindt dat de oplossing van het CDA niet goed is omdat het verplaatsen van bedrijven veel geld kost en dat de rekening terecht komt bij de burger.
- Assen meent dat bewoners van Zuilen goed bezig zijn tegen de overlast, ook van de motorclub. Ze snapt niet dat er nog steeds geen geluidswal is want de bewoners zijn er actief genoeg mee bezig geweest.

Gespreksleider Staal sluit af door de aanwezigen de gelegenheid te geven nog een vraag te stellen.

- Een aanwezige stelt dat de Amsterdamsestraatweg een avonturenstraat is en dat bewoners smeken om handhaving, maar hen zou verteld zijn dat er geen prioriteit is voor handhaving.

- Te Ronde stelt dat de gemeente bezig is met het veiliger maken van de Amsterdamsestraatweg. Hij is er niet van op de hoogte dat de gemeente geen prioriteit aan handhaving zou geven.
- De voorzitter van de ondernemersvereniging Amsterdamsestraatweg is het spuugzat dat de straatweg zo vaak negatief in het nieuws is en dat de gemeente niet handhaaft op de maximumsnelheid van 30 km/u. Hij vindt ook dat er te snel parkeerbonnen worden uitgeschreven.
- Te Ronde reageert met de opmerking dat de gemeente bezig is om de Amsterdamsestraatweg veiliger te maken en dat er gewerkt wordt aan de pleinen.
- Metaal meldt dat de handhavers van de gemeente niet mogen optreden tegen overtredingen tegen rijdend verkeer. Dat is het gevolg van landelijk beleid en volgens haar een groot probleem.
- Van de Wal meldt dat als hij de politie belt vaak gezegd wordt 'dag Marcello'.
- Iemand uit de zaal kaart het parkeerprobleem bij de Abou Daoudschool aan. Hij wil dat ouders hun kinderen aan de andere kant van de Marnixlaan laten uitstappen.
- Uringa reageert met de opmerking dat ouders hun kinderen beter met de fiets naar school kunnen brengen.
- Een lid van de verkeerswerkgroep Pijlsweerd constateert dat alle politieke partijen het eens zijn over de stelling dat het Oudenoord weer een brede bomenlaan wordt met bredere stoepen, een middenberm en veilige oversteken. Ze vraagt zich af wanneer de eerste schop de grond in gaat.
- Van Corler zegt dat dat vrij snel kan gaan.

Van Wakeren besluit de bijeenkomst met een dankbetuiging voor de inzet van iedereen die bij de organisatie van de avond betrokken was. Daarna deelt hij bloembollen uit aan de deelnemers: Noordwest is de minst groene wijk van Utrecht.

Link naar de opname van het debat:

https://m.facebook.com/wijkraad.noordwest?sectionLoadingID=m_timeline_loading_div_1519891199_0_36_timeline_unit%3A1%3A00000000001519293021%3A04611686018427387904%3A09223372036854775803%3A04611686018427387904&unit_cursor=timeline_unit%3A1%3A00000000001519293021%3A04611686018427387904%3A09223372036854775803%3A04611686018427387904&timeend=1519891199×tart=0&tm=AQCIXew0760kFs9C&refid=17